

Частные иски в картельном праве

Европейское конкурентное право издавна стремится к созданию внутреннего рынка, где царит по-настоящему свободная конкуренция.

Однако ни новая директива ЕС 2014/104/EU, ни национальный законодатель пока не смогли устранить все препятствия, возникающие при предъявлении требований возмещения убытков со стороны клиентов, пострадавших от картелей.

В борьбе против образования картелей, наносящих серьезный экономический ущерб на всей территории Европы, участникам картельных соглашений, в первую очередь, грозят значительные денежные штрафы за нарушение конкурентного права. Несмотря на то что инициативы Европейской комиссии пошли еще дальше и должны были обеспечить укрепление прав отдельных лиц и, следовательно, возможность реализации индивидуальных требований возмещения ущерба, в Австрии пока предъявляется немного таких частных исков. Сдвинуть дело с мертвой точки помог так называемый «лифтовый картель». В начале 2007 года Европейская комиссия оштрафовала промышленные группы Otis, Kone, Schindler и ThyssenKrupp на сумму 992 миллионов евро за участие в картелях в области монтажа и технического обслуживания лифтов и эскалаторов в Бельгии, Германии, Люксембурге и Нидерландах. Впоследствии и на дочерние компании этих промышленных групп был наложен штраф в размере почти 80 миллионов евро за создание или сохранение ценового или контингентированного картеля в течение многих лет, в частности, в области распределения заказов и подачи искусственно завышенных фиктивных предложений. Это решение наконец-то мотивировало пострадавших от картеля возбудить против участников картеля дела о возмещении ущерба и предъявить через суд требования, оцениваемые миллионными суммами.

Однако, как видно из принятого решения по делу «лифтового картеля», пострадавшие столкнулись при этом с целым рядом невыясненных юридических вопросов и препятствий. Существенные препятствия возникли не только из-за очень сложного доступа к доказательствам, вопросов активной легитимации, протеста участников картеля против переложения ущерба, момента начала срока давности, но и из-за обязательной силы решений суда по делам картелей. Хотя некоторые иски потерпели крах уже на стадии требования обоснованности, для других завершения не предвидится еще долго, несмотря на вполне положительное решение Европейского суда, согласно которому любой может потребовать возмещения ущерба, причиненного действиями, противоречащими принципу свободной конкуренции.

Для устранения этих проблем, возникающих при предъявлении исков о возмещении ущер-

ба, Европейская комиссия приняла директиву 2014/104/EU. Она призвана обеспечить пострадавшим от картельных соглашений компаниям на всей территории Европы доступ к эффективным механизмам, с помощью которых они смогут потребовать возмещения ущерба в полном объеме. В соответствии с абзацем 1 статьи 21 директивы 2014/104/EU, она должна была быть реализована в национальном праве до 27.12.2016. Но австрийский законодатель оказался слишком медлительным. Закон об изменении картельного и конкурентного права был принят Национальным советом только 30.3.2017 и обнародован 24.4.2017. Закон об изменении картельного и конкурентного права внес в Закон о картельном праве новую 5-ю главу под названием «Возмещение ущерба, причиненного в результате деятельности картелей», где изложены основные положения о частных исках.

Хотя в австрийском законодательстве уже действуют некоторые положения директивы 2014/104/EU, например, положение о том, что, помимо возмещения ущерба, можно потребовать компенсации неполученной прибыли, остальные положения в значительной степени способствуют стимулированию предъявления исков о возмещении ущерба. Например, стоит отметить закрепление в законе презумпции, что ущерб причинен картельным соглашением между конкурентами, а также переход бремени доказывания в связи с возражением по поводу перекладывания ущерба, отныне возлагаемый на обвиняемых участников картелей. Но в первую очередь процессуально-правовые нормы значительно упрощают действия по подаче частных исков. Если раньше потерпевшие для исполнения бремени доказывания не могли обойтись без хорошо укомплектованных архивов и вынуждены были искать окольные пути для доступа к обвинительному материалу, то теперь § 37j Закона о картелях требует от участников картелей предоставления доказательств по обоснованному требованию потерпевшей стороны. Для потерпевших предусмотрены лишь ограничения в отношении доступа к заявлениям главных свидетелей и экземплярам мировых соглашений: обязанность раскрытия на них официально не распространяется.

Тем не менее, несмотря на все принятые меры, ни директива 2014/104/EU, ни национальный законодатель не в состоянии устранить все препятствия. Ведь бремя доказывания размера ущерба по-прежнему возлагается на потерпев-

ших. Поэтому, прежде чем подавать иск о возбуждении процесса частного принудительного исполнения, им необходимо получить подробную консультацию и попросить независимого эксперта определить степень и размер причиненного ущерба. Связанные с этим издержки будут увеличиваться в ходе ведения процесса, потому что, несмотря на включенный в Закон о картелях новый § 37l, согласно которому суд, рассматривающий дело, при определении размера ущерба может получать помощь от суда по делам о картелях, Федеральной прокуратуры по делам о картелях и Австрийской комиссии по вопросам конкуренции, даже в ходе процесса не обходится без привлечения заключений экспертов. Чтобы противостоять риску, обусловленному затратами, потерпевшие могут объединяться с другими потерпевшими и заказывать общее экспертное заключение. Однако такое объединение не дает преимущества в издержках. Решая споры во внесудебном порядке, потерпевшие также надеются путем объединения укрепить свои позиции во время переговоров и при разработке единой стратегии, а также получить взаимную выгоду от обмена информацией. Именно последнее играет важную роль для получения экспертного заключения до начала судебного процесса. Ведь в картелях, действующих на протяжении десятилетий, очень редко сохраняются все договорные документы и счета. Хотя экономисты могут опираться на эмпирические данные, результат частного экспертного заключения зависит от объема предоставленного для анализа материала. Поэтому использование документов из разных источников в данном случае является преимуществом. ■



Адвокат-стажер

АМРА БАЙРАКТАРЕВИЧ

специализируется в области гражданского и картельного права, законодательства в области информационных технологий и интеллектуальной собственности, с 2010 года работает в отделе LGP по картельному праву.