

# Запрет государственных субсидий - еще один полезный инструмент в конкурентном праве

Общественные учреждения, решившие предоставить субсидии, так же как их потенциальные бенефициары сталкиваются с многочисленными требованиями материального и процессуального права. На многочисленные экономические факторы часто оказывает негативное влияние неосмотрительность государства, поскольку финансовая помощь предоставляется изначально без учета правовых рамок, и затем получатель помощи защищает свою позицию независимо от требований законодательства. Основная причина, почему запрет государственных субсидий часто рассматривается как овеянная тайной область права, состоит в том, что эта идея основана на законодательных нормах ЕС. Уже поэтому в головах многих юристов он мало ассоциируется с чисто австрийским правом. Поэтому запрет государственных субсидий долгое время считался чем-то далеким, предметом работы экспертов из Брюсселя и обсуждения Европейской комиссии, главным образом, со служащими Генерального директората по вопросам конкуренции.

Тем не менее, осознание того, что запрет субсидий касается конкурентного права в самом широком смысле, помогает понять и правильно применять его в юридической практике. В отличие от других частей конкурентного права, запрет субсидий причисляют к мерам, направленным на государство (а не на компании). Следовательно, он рассматривается как сложная материя, которую должны учитывать и применять только государство и общественные учреждения. Учитывая необходимость адаптации нормативных положений, Европейская комиссия начала инициативу модернизации государственного субсидирования (сокращенно SAM от англ. «state aid modernisation») и за последние годы постепенно изменила правовые рамки. Один из последних шагов реформы коснулся темы прозрачности. По-

**Запрет государственных субсидий часто воспринимается как препятствие для предпринимательской деятельности. В данной статье мы рассмотрим некоторые, пока скорее неизвестные аспекты запрета государственных субсидий в юридической практике.**

скольку для эффективного контроля требуется информация о предоставляемых или уже предоставленных субсидиях, ЕС изменил и требования к прозрачности. Этой цели служит публичный реестр (база данных субсидирования), обеспечивающий доступ к информации о выделяемых странами ЕС субсидиях и содержащий следующие данные: наименование бенефициара, сумма, географические данные, сектор экономики и целевое назначение финансовой помощи.

Здесь, например, может содержаться информация об отдельных бенефициарах закона об усилении охраны окружающей среды, предусматривающего инвестиционную помощь со стороны Kommunalkredit Public Consulting или предоставление венчурного капитала со стороны aws (Austrian Wirtschaftsservice). В списке указываются малые и средние предприятия и научно-исследовательские центры, получающие на экспериментально-исследовательскую деятельность помощь от FFG в виде подлежащих возврату ссуд, или компании киноиндустрии, получающие прямые дотации. Именно эта база данных является одним из редких средств, позволяющих получить полную картину о субсидиях, предоставленных региональными ведомствами. Несмотря на то, что Европейская комиссия располагает рядом других инструментов для выявления мер, квалифицировав их как государственное субсидирование, конкуренты получателей субсидий не

должны недооценивать ее роль при осуществлении контроля за оказанием финансовой помощи. Убедительным аргументом в пользу того, что необходимо всегда помнить о запрете субсидирования, является аспект контроля. Юридический контроль - будь то в части материально-правовой или процессуальной корректности - осуществляется не в Брюсселе или Люксембурге, где находятся суды Евросоюза.

У конкурентов получателей государственных субсидий есть два основных пути (существующих параллельно) для защиты своих прав. Во-первых, они могут действовать на национальном уровне, например, обращаться в суды по гражданским делам в Австрии и действовать там в рамках так называемого частного принудительного исполнения. Однако бывают случаи, когда компетентным органом или местом обсуждения является административный суд, в том числе Федеральный суд по финансовым делам. Во-вторых, конкуренты могут подать в Европейскую комиссию жалобу с просьбой инициировать процесс проверки. Выбирая такой путь, пострадавшая сторона получает определенные права в ходе процесса, в том числе, доступ к материалам дела.

А в некоторых случаях действуют как национальные, так и европейские организации. Иногда они даже сотрудничают, чаще всего в тех случаях, когда национальный суд передает дело в Европейский суд с ходатайством о



За последние годы Европейская комиссия постепенно изменила правовые рамки в Инициативе модернизации государственного субсидирования (SAM)

принятии предварительного решения. После объявления решения Европейского суда продолжается ведение процесса на национальном уровне. Другие случаи, в свою очередь, требуют принятия законодательных мер, таких как решение о возмещении налога на энергоносители в Австрии. Поскольку исключение сервисных компаний в австрийском национальном праве было воспринято как нарушение европейского права, австрийскому законодателю придется изменить правовые положения. Других ситуаций, когда ЕС вовлекается в национальные процессы, известно меньше. В этой связи целесообразно рассмотреть некоторые (другие) пути сотрудничества между национальными судами и Европейской комиссией, предусмотренные правом ЕС.

Первым инструментом является передача информации, причем национальный суд запрашивает у Европейской комиссии сведения, которыми она владеет, например, находится ли дело на рассмотрении в Европейской комиссии, правильно ли была нотифицирована субсидия, или представлены ли иные существенные документы, например, решения, факты, исследования и т.д. Европейская комиссия обязана в

течение месяца после получения ходатайства предоставить конфиденциальную информацию. Европейская комиссия предоставляет информацию в том случае, если национальный суд гарантирует неразглашение информации или коммерческих тайн. Однако в определенных случаях сведения не могут быть переданы, когда это может представлять опасность для функционирования и сохранения независимости ЕС, или если публикация таких сведений будет препятствовать выполнению задач, возложенных на Европейскую комиссию.

В качестве второго инструмента национальный суд может запросить экспертное заключение Европейской комиссии по вопросам, касающимся применения нормативных положений о государственном субсидировании. Этот инструмент предусматривает получение заключения о правовой квалификации тех или иных мер как государственного субсидирования, об удовлетворении всех фактических условий, о расчете размера субсидии или по вопросам возврата и возмещения ущерба. Такое заключение должно быть передано в течение четырех месяцев, но не является обязательным для исполнения национальным судом.

Еще реже используется третий инструмент (*amicus curiae* – лат. советник в судебном процессе). В этом случае Европейская комиссия может по своей инициативе заявить свою позицию в процессе рассмотрения дела национальным судом, если оно касается применения нормативных положений о запрете субсидий. ■



Адвокат

**Доц., Д-Р АЛЕКСАНДР ЭГГЕР**

Адвокат и руководитель отдела по праву ЕС, взаимодействию с органами государственной власти, государственным закупкам и государственному субсидированию в LGP.